ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-03/21

в отношении адвоката

М.М.Б.

г. Москва 22 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката М.М.Б.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.02.2021 г. по жалобе доверителя Щ.З.А. в отношении адвоката М.М.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.02.2021 г. в АПМО поступила жалоба Щ.З.А. в отношении адвоката М.М.Б., в которой сообщается, что 03.02.2020 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту Т.А.С. на предварительном следствии. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей. Адвокат участвовал в суде при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения и не обжаловал принятое постановление суда. Адвокат, без согласия заявителя и подзащитного, организовал встречу Т. с адвокатом П. и убедил сына в необходимости заключения соглашения с адвокатом П.А.Г., давал рекомендации по даче показаний, которые ухудшили положение Т..

После заключения соглашения адвокат уехал в г.П., вернулся в период распространения коронавирусной инфекции, вернулся с признаками простудного заболевания и встретился с Т., чем подверг его риску заражения.

27.03.2020 г. заявитель приняла решение о расторжении соглашения и сообщила об этом адвокату. Адвокат отказался подписывать дополнительное соглашение о расторжении соглашения, не вернул полученные денежные средства, не отвечает на сообщения заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 03.02.2020 г.;

- претензии, направленной заявителем адвокату;

- заключения специалиста (заявитель сообщает о расторжении соглашения, адвокат отказывает в расторжении соглашения).

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что некоторые моменты жалобы не соответствуют действительности и направлены только на понуждение вернуть весь гонорар в размере 150 000 рублей, уплаченный за оказание квалифицированной юридической помощи. Заявитель выборочно представляет переписку, которая в полном объёме имеет иной смысл и указывает на отсутствие претензий к адвокату. Адвокат участвовал при рассмотрении апелляционной жалобы, о результатах сообщил заявителю. Встречу с адвокатом П. не организовывал, телефон адвоката П. он передал заявителю. Заявитель неоднократно говорила, что она работает в системе МВД и в случае неполного возврата гонорара она приложит все усилия по дискредитации адвоката. После поездки за пределы РФ адвокат подписал обязательство о принудительной изоляции, по этой причине не участвовал в судебном заседании, но переслал адвокату П.Ф.С. ходатайство об отложении судебного заседания. 31.03.2020 г. Т.А.С., при содействии «лиц, имеющих доступ в СИЗО», отказался от адвоката.

К письменным объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

- листка нетрудоспособности адвоката;

- постановления Главного государственного санитарного врача г.Москвы о необходимости нахождения М.М.Б. в изоляции в течении 7 дней, начиная с 13.03.2020 г.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что отказ от него был вызван тем, что третий адвокат «пошёл на коррупционную составляющую». Адвокат отработал вознаграждение в полном объёме.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

03.02.2020 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту Т.А.С. на предварительном следствии. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей. 31.03.2020 г. Т.А.С. отказался от адвоката М.М.Б.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия неоднократно отмечала, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. По вышеуказанному соглашению от 03.02.2020 г. юридическая помощь заявителю не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, она не являлась. В свою очередь, Т.А.С., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, с жалобой в отношении адвоката в АПМО не обращался.

Однако, доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

31.03.2020 г. Т.А.С. отказался от адвоката М.М.Б. Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п.1 ст.978 Гражданского кодекса РФ, также отмечала, что поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом полностью, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат М.М.Б. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа подзащитного от его услуг, принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Данное требование становится особенно актуальным в ситуации, кода адвокат осуществлял защиту Т.А.С. в течении менее полутора месяцев, получив при этом вознаграждение в полном объёме за защиту в течении всего предварительного следствия.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.З.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.М.Б. нарушения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.З.А., выразившегося в том, что после отказа Т.А.С. от его услуг, адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату Щ.З.А., равно как и не сообщил по какой причине он не может разрешить данного вопроса.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.